

Kari Nousiainen oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen

1313/56.562/2016

Tekninen lautakunta § 65

Kari Nousiainen asiamiehenään Lakiasiantomisto Fidescon Oy on tehnyt oikaisuvaatimuksen koskien rakennustarkastaja Risto Niemelän tekemää päätöstä yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisesta valittajan kiinteistölle (kiinteistötunnus 683-404-19-11) ilman asianosaisen suostumusta.

Oikaisuvaatimuskirjelmässään Nousiainen vaatii, että tekninen lautakunta kumoaa rakennustarkastajan päätöksen ja kieltää yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisen tilalle 683-404-19-11 ilman asianomaisen suostumusta. Kirjelmässään asianomistaja toteaa, että Caruna Oy ei ole selvittänyt riittävästi vaihtoehtoisia järjestelyjä ko. laitteiden sijoittamisesta siten, että asianosainen olisi velvollinen sallimaan laitteiden sijoittamisen omistamilleen maille. Asianosaisen näkemyksen mukaan sijoittaminen voidaan järjestää muutoin tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin, joten MRL 161 §:n velvoite ei tule sovellettavaksi vaan kyseessä on sopimusasia. Lisäksi asianosainen on valmis sopimaan ko. laitteiden sijoituksesta 2000 euron (alv 0 %) korvausta vastaan. Oikaisuvaatimuskirjelmä jaetaan kokouksen osanottajille liitteenä 1.

Rakennustarkastaja on tehnyt Caruna Oy:n hakemuksesta viranhaltijapäätöksen (päättösnumero 2016/0011) yhdyskuntateknisten laitteiden (puistomuuntamo ja maakaapelit) sijoittamisesta Kari Nousiainen omistaman metsäyhtymän kiinteistölle Arola 683-404-19-11. Hakemuksen mukaan Caruna Oy on käynyt neuvotteluja sopimuksesta asianosaisen kanssa, mutta osapuolet eivät ole päässeet sopimukseen. Rakennustarkastaja Risto Niemelä on pyytänyt ennen päätöksentekoa maanomistajan vastineen hakemukseen.

Päätöksessään rakennustarkastaja Risto Niemelä on päättänyt antaa Caruna OY:lle luvan sijoittaa 20 kV ja 0,4 kV maakaapelit ja puistomuuntamon tilan Arola 683-404-19-11 alueelle hakijan esittämän vaihtoehto 1:n mukaan. Perusteluissaan Niemelä toteaa, että vaihtoehto 1 on tarkoituksenmukaisin ja edullisin vaihtoehto sekä aiheuttaa vähiten haittaa ympäristölle. Lisäksi päätöksen perusteluissa todetaan, että johdon sijoittaminen hakemuksen mukaisesti ei aiheuta kiinteistölle tarpeetonta haittaa eikä vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteutumista. Rakennustarkastaja Niemelä toteaa päätöksessään, että kiinteistön omistajalla on oikeus saada korvaus johdon sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Viranhaltijapäätös ja siihen liittyvä hakemus sekä vaihtoehtotarkastelu kustannuksineen jaetaan kokouksen osanottajille liitteenä 2.

Päätöksen perusteluissa rakennustarkastaja on todennut, että kyseinen sijoittamisvaihtoehto on edullisin toteuttaa ja aiheuttaa vähiten haittaa ja vahingoa

kiinteistön käytölle. Tarkastelussa on ollut kolme vaihtoehtoa, jota voidaan pitää riittävänä vaihtoehtotarkasteluna toisin kuin asianosainen väittää.

Sijoitusvaihtoehtoa ratkaistaessa on arvioitava eri sijoitusvaihtoehtoja niiden teknisen tarkoituksenmukaisuuden, kustannusvaihtoehtojen ja maanomistajalle aiheutuvan haitan kannalta. Asianosainen on kuitenkin oikeutettu johdon sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta korvaukseen. Korvausasia, jollei siitä muutoin päästä sopimukseen, on pantava vireille erillisessä toimituksessa.

Päätösehdotus: Tekninen lautakunta toteaa, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita joilla rakennustarkastajan päätös tulisi kumota. Rakennusvalvontaviranomaisen päätöksellä ei voida ratkaista mahdollisia haittakorvauksia.

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

Päätös: Hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja asiasta antaa:

Tekninen johtaja Veli Saarijärvi

p. 040 6722 303; etunimi.sukunimi@ranua.fi