

Tekninen lautakunta  
Tekninen lautakunta

§ 65  
§ 10

12.12.2016  
20.02.2017

## **Kari Nousiaisen oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen/Lausunto Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle**

1313/56.562/2016

Tekninen lautakunta 12.12.2016 § 65

Kari Nousiainen asiamiehenään Lakiasiantomisto Fidescon Oy on tehnyt oikaisuvaatimuksen koskien rakennustarkastaja Risto Niemelän tekemää päätöstä yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisesta valittajan kiinteistölle (kiinteistötunnus 683-404-19-11) ilman asianosaisen suostumusta.

Oikaisuvaatimuskirjelmässään Nousiainen vaatii, että tekninen lautakunta kumoaa rakennustarkastajan päätöksen ja kieltää yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisen tilalle 683-404-19-11 ilman asianomaisen suostumusta. Kirjelmässään asianomistaja toteaa, että Caruna Oy ei ole selvittänyt riittävästi vaihtoehtoisia järjestelyjä ko. laitteiden sijoittamisesta siten, että asianosainen olisi velvollinen sallimaan laitteiden sijoittamisen omistamilleen maille. Asianosaisen näkemyksen mukaan sijoittaminen voidaan järjestää muutoin tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin, joten MRL 161 §:n velvoite ei tule sovellettavaksi vaan kyseessä on sopimusasia. Lisäksi asianosainen on valmis sopimaan ko. laitteiden sijoituksesta 2000 euron (alv 0 %) korvausta vastaan. Oikaisuvaatimuskirjelmä jaetaan kokouksen osanottajille liitteenä 1.

Rakennustarkastaja on tehnyt Caruna Oy:n hakemuksesta viranhaltijapäätöksen (pätösnumero 2016/0011) yhdyskuntateknisten laitteiden (puistomuuntamo ja maakaapelit) sijoittamisesta Kari Nousiaisen omistaman metsäyhtymän kiinteistölle Arola 683-404-19-11. Hakemuksen mukaan Caruna Oy on käynyt neuvotteluja sopimuksesta asianosaisen kanssa, mutta osapuolet eivät ole päässeet sopimukseen. Rakennustarkastaja Risto Niemelä on pyytänyt ennen päätöksentekoa maanomistajan vastineen hakemukseen.

Päätöksessään rakennustarkastaja Risto Niemelä on päättänyt antaa Caruna OY:lle luvan sijoittaa 20 kV ja 0,4 kV maakaapelit ja puistomuuntamon tilan Arola 683-404-19-11 alueelle hakijan esittämän vaihtoehto 1:n mukaan. Perusteluissaan Niemelä toteaa, että vaihtoehto 1 on tarkoituksenmukaisin ja edullisin vaihtoehto sekä aiheuttaa vähiten haittaa ympäristölle. Lisäksi päätöksen perusteluissa todetaan, että johdon sijoittaminen hakemuksen mukaisesti ei aiheuta kiinteistölle tarpeetonta haittaa eikä vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteutumista. Rakennustarkastaja Niemelä toteaa päätöksessään, että kiinteistön omistajalla on oikeus saada korvaus johdon sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta. Viranhaltijapäätös ja siihen liittyvä hakemus sekä vaihtoehtotarkastelu kustannuksineen jaetaan kokouksen osanottajille liitteenä 2.

Päätöksen perusteluissa rakennustarkastaja on todennut, että kyseinen sijoittamisvaihtoehto on edullisin toteuttaa ja aiheuttaa vähiten haittaa ja vahingoa kiinteistön käytölle. Tarkastelussa on ollut kolme vaihtoehtoa, jota voidaan pitää riittävänä vaihtoehtotarkasteluna toisin kuin asianosainen väittää.

Sijoitusvaihtoehtoa ratkaistaessa on arvioitava eri sijoitusvaihtoehtoja niiden teknisen tarkoituksenmukaisuuden, kustannusvaihtoehtojen ja maanomistajalle aiheutuvan haitan kannalta. Asianosainen on kuitenkin oikeutettu johdon sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta korvaukseen. Korvausasia, jollei siitä muutoin päästä sopimukseen, on pantava vireille erillisessä toimituksessa.

**Päätösehdotus:** Tekninen lautakunta toteaa, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaisia perusteita joilla rakennustarkastajan päätös tulisi kumota. Rakennusvalvontaviranomaisen päätöksellä ei voida ratkaista mahdollisia haittakorvauksia.

Tekninen lautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen.

**Päätös:** Hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja asiasta antaa:

Tekninen johtaja Veli Saarijärvi

p. 040 6722 303; etunimi.sukunimi@ranua.fi

Tekninen lautakunta § 10

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on pyytänyt Ranuan kunnan teknisen lautakunnan lausuntoa Kari Nousiaisen hallinto-oikeuteen tekemään valitukseen. Valituksessaan Nousiainen vaatii, että hallinto-oikeus kumoaa Ranuan kunnan teknisen lautakunnan päätöksen ja kieltää yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamisen valittajan kiinteistölle. Valittaja vaatii lisäksi, että hallinto-oikeus velvoittaa Ranuan kunnan korvaamaan valittajan kohtuulliset oikeudenkäyntikulut 6 tunnin osalta yhteensä 851,60 euroa (alv 0 %).

Valituksessa valittaja uudistaa oikaisuvaatimuksessa esittämänsä perusteet, jonka mukaan Caruna ei ole lupaa hakiessaan selvittänyt riittävästi vaihtoehtoisia järjestelyjä yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaisesti siten, että kiinteistön omistajalle olisi syntynyt velvoite sallia kyseisten laitteiden sijoittaminen kiinteistölleen.

Lausuntonaan tekninen lautakunta esittää että MRL 161 §:n mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemaalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen.

Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Kuten aiemmin on jo todettu sijoitusvaihtoehtoa ratkaistaessa on arvioitava eri sijoitusvaihtoehtoja niiden teknisen tarkoituksenmukaisuuden, kustannusvaihtoehtojen ja maanomistajalle aiheutuvan haitan kannalta. Kuten tekninen lautakunta aiemassa päätöksessään totesi, vaihtoehtoja tarkastelussa on ollut kolme, jota voidaan pitää riittävänä vaihtoehtotarkasteluna. Valittaja ei ole aiemmin eikä myöhemmin hallinto-oikeuteen jättämässään valituksessa miltään osin esittänyt syitä, joiden perusteella valittu vaihtoehto olisi teknisesti huonompi kuin muut esitetyt vaihtoehdot tai että esitettyjen vaihtoehtojen kustannusvertailussa olisi virheitä tai että valittu vaihtoehto olisi kiinteistön omistajan kannalta kohtuuton. Sitävastoin kiinteistön omistaja on valmis sallimaan sijoittamisen esitettyyn paikkaan kunhan korvaus sijoittamisluvasta on riittävä. Tekninen lautakunta toistaa aiemmin lausumansa jossa todetaan, että asianosainen on kuitenkin oikeutettu johdon sijoittamisesta aiheutuvasta haitasta ja vahingosta korvaukseen. Korvausasia, jollei siitä muutoin päästä sopimukseen, on pantava vireille erillisessä toimituksessa.

Vaatimukseen valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamiseksi Tekninen lautakunta toteaa, että Hallintolain 64 §:ssä todetaan, että hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan. Lisäksi Hallintokäyttölain 74 §:ssä todetaan, että asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä.

Tekninen lautakunta toteaa, että viranomainen on tehnyt asiassa lainmukaisen tarveharkinnan ja päätyttyä hakijan ja valittajan antamien lausuntojen ja vastineiden pohjalta valitsemaan näkemyksensä mukaisesti vaihtoehdon joka vähiten aiheuttaa haittaa ja vahinkoa tapauksen eri osapuolille ja ympäristölle. Valittaja ei ole myöskään kiistänyt tätä näkemystä vaan ainoastaan ollut tyytymätön hakijan esittämään korvaukseen.

**Päätösehdotus:** Tekninen lautakunta päättää antaa asiassa edelläolevan lausunnon.

**Päätös:** Hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja asiasta antaa:  
Tekninen johtaja Veli Saarijärvi  
p. 040 672 2303; etunimi.sukunimi@ranua.fi