

Markus Ranuan ehdotuksen perustelut

Perustelen ehdotusta seuraavilla asioilla

1. Ei voida enään tämän takia ottaa riskiä, että vielä joku lapsi tai aikuinen sairastuu sisäilmaongelmista.
2. Ratkaistaan me kunnanhallituksessa tämä kiinteistöön liittyvä ongelma ja annetaan koulun keskittyä tärkeimpään, eli laadukkaaseen lasten opetukseen. Mielestäni kohtuutonta jättää koulun huoleksi ketkä opettajat ja oppilaat joutuvat työskentelemään tiloissa jonka ulkoseinissä todistetusti hometta kaikissa kolmessa kohdassa mistä näytteet otettu. FCG:n loppuraportti, näytteet: M13, M5 ja M12.
3. Kuntamme ilmapiirin paranemiseksi asialla olisi myös positiivisia vaikutuksia. Kääntäisimme rohkeasti uuden sivun tässä asiassa. Jätettäisiin tämä epäonnisen kiinteistön ongelmat taakse ja keskittyisimme yhdessä uuden koulun suunnitteluun ja toteutukseen.
4. Hintaero näiden kahden vaihtoehdon; kaikki opetustilat väistötiloihin tai laajennusosan remontoinnin välillä tulee olemaan n. 500.000 - 700.000€. Teknisen toimen arvion mukaan tämä ero olisi n. 900.000€. Mielestäni tässä teknisen toimen laajennusosan remontoinnin kustannuksia arvioitu alakanttiin (heidän arvio 180-200.000e). Pelkästään FCG:n ke 5.7 antamassa vesikaton remontoinnin lisätöiden kustannusarvio raportissa nämä lisätyöt arvioitu olevan n. 164.000€. Näissä kustannusarvioissa ei ole ollenkaan mukana ulkoseinille tehtävät korjaukset eikä 6.7 ilmitulleita keittiö- ja ruokailutilan kustannuksia. On syytä olettaa, että remontoinnin kokonaiskustannukset voivat nousta reilusti nyt arvioidusta n. 400.000 - 600.000 euroon.

Tässä remontoinnin kustannusarvioissa ei ole mukana seuraavien remonttien kustannukset:

- o Laajennusosan ulkoseinien remointi.
- o Keittiö- ja ruokailutilaan tarvittavat remontit.??
- o Remontoinnin rakennussiivoukset ja muut kustannukset.
- o Laajennusosan ulkopuolelle tehtävät vesien ohjaukset ja salaojitukset.

5. Tässä arvioltani n. 500.000€ säästön tavoittelussa 3 vuoden ajalla epäonnistumisen riski liian suuri. Mielestäni siihen meillä ei ole enään varaa niin taloudellisesti kuin inhimillisestikin ajateltuna. Tästä riskien realisoitumisesta meillä jo liikaakiin kokemusta.
6. Laajennusosan remontoinnin ympärillä käyty keskustelu ja tähän liittyvä tieto ollut sekavaa ja hämmentävää. Näillä nykyisillä tiedoilla ei ole edellytyksiä tehdä päätöstä laajennusosan mittavasta jatko remontoinnista.
 - o Esim. ulkoseinistä otettu 3 kpl näytettä joista kaikista löytynyt hometta. FCG:n loppuraportti sivut 38-39.
 - o Vaikka meillä olisi minkälaiset korjaustapa ehdotukset tai korjaussuunnitelmat niin siltikään kukaan muu ei ota vastuuta onnistumisesta kuin me kuntana, kaikki yhdessä. Meillä päättäjiillä on valta ja poliittinen vastuu.
 - o Koko laajennusosan korjausurakka pitäisi kilpailuttaa ja valmistella uudelleen sen mukaan mitä vikoja löytyy. Näin todetaan esim. 25.4 teknisen lautakunnan päätöksessä. Suorahankinta menettelyyn sisältyy meille kunnalle riski. Onko olemassa perusteita tälle?
7. Kokouspäivänä to 6.7.2017 tulleessa FCG:n lausunnossa keittiö ja ruokailutilan käytöstä tulee tehdä johtopäätökset. Tämänkään tilakokonaisuuden remointiin ei voida enään lähteä. Tämä edelleen nostaisi remointi vaihtoehdon kustannuksia eikä tämän keittiö- ja ruokailutilan remontoinnin kustannuksia ole tiedossa. Tämän tilan remontoinnin onnistumista emme voi lähteä kokeilemaan lapsilla ja aikuisilla.