

**POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS**

Antopäivä  
4.2.2019  
Päätösnumero  
19/0024/1  
Diaarinumero  
00051/17/4120

**Asia** Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamista koskeva valitus

**Valittaja** Kari Nousiainen, Oulu  
Asiamies: Lakimies Topi Ronkainen  
Lakiasiaintoimisto Fidescon Oy  
Sopulankatu 4, 94100 KEMI

**Päätös, josta valitetaan****Viranomaisen ja päätöksen päivämäärä**

Ranuan tekninen lautakunta 12.12.2016 § 65

Ranuan kunnan rakennustarkastaja on 25.10.2016 tekemällään päätöksellä (§ 11) myöntänyt Caruna Oy:lle luvan sijoittaa 20 kV:n ja 0,4 kV:n maakaapelit sekä puistomuuntamon Arolan tilan, kiinteistötunnus 683-404-19-11, alueelle hakijan esittämän vaihtoehdon 1 mukaan. Päätöksen perusteluissa on muun ohella todettu, että johdon sijoittaminen hakemuksen mukaisesti ei aiheuta kiinteistölle tarpeetonta haittaa eikä vaikeuta alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Hakijan esittämien perusteluiden mukaan vaihtoehto 1 aiheuttaa vähiten haittaa kiinteistön omistajalle ja on edullisin vaihtoehto. Esitetyt vaihtoehdot vertailtaessa voidaan todeta, että vaihtoehto 1 sijoittuu pääosin vanhan linjan alueelle ja uusi puistomuuntamo viereiselle alueelle. Vaihtoehto 1 on laskelmien mukaan edullisin vaihtoehto ja vaikuttaa vähäisimmin ympäristöön.

Tekninen lautakunta on hylännyt Nousiaisen oikaisuvaatimuksen.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Teknisen lautakunnan päätös on kumottava ja yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittaminen valittajan kiinteistölle kiellettävä. Lisäksi valittaja on vaatinut Ranuan kunnan velvoittamista korvaamaan valittajan kohtuulliset oikeudenkäyntikulut kuuden tunnin osalta yhteensä 851,60 eurolla (alv 0 %).

Valittaja on uudistanut oikaisuvaatimuksessa esittämänsä perusteet. Caruna Oy ei ole lupaa hakiessaan selvittänyt riittävästi vaihtoehtoisia järjestelyjä yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n mukaisesti siten, että kiinteistön omistajalle olisi syntynyt velvoite sallia kyseisten laitteiden sijoittaminen hänen kiinteistölleen.

Laki ei lähde siitä, että sijoittamiselle lupaa hakevan tahon tulisi saada sijoittaa laitteet kiinteistölle, joka tarjoaa edullisimman tai vähiten haittaa aiheuttavan sijoituspaikan vastoin kiinteistönomistajan suostumusta. Caruna Oy on tehnyt suppeaa hintavertailua eri sijoitusvaihtoehtojen kustannuksista, mutta senkin perusteella voidaan todeta, että yhdyskuntateknisten laitteiden sijoitus olisi järjestettävissä muutoinkin tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Näin ollen teknisen lautakunnan ja rakennustarkastajan päätökset ovat lainvastaisia.

### **Asian käsittely ja selvittäminen**

*Tekninen lautakunta* on antanut lausunnon.

*Caruna Oy* on antanut selityksen.

*Valittaja* ei ole varatusta tilaisuudesta huolimatta antanut vastaselitystä.

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Asiassa annettu ratkaisu ja hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 ja 2 momentti huomioon ottaen hallinto-oikeus hylkää valittajan oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen.

### **Perustelut**

#### **Sovellettava oikeusohje**

Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:n 1 momentin mukaan kiinteistön omistaja ja haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi ja kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia. Johtoa tai muuta laitetta ei saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta tai kaavan toteuttamista. Jollei sijoittamisesta ole sovittu kiinteistön omistajan ja haltijan kanssa, sijoittamisesta päättää kunnan rakennusvalvontaviranomainen. Sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

#### **Asiassa saatu selvitys**

Caruna Oy on hakenut lupaa sijoittaa 20 kV:n ja 0,4 kV:n maakaapelit sekä puistomuuntamon Arolan tilan, kiinteistötunnus 683-404-19-11, alueelle esittämänsä vaihtoehdon 1 mukaan. Hakemuksen mukaan tarkoituksena on toteuttaa sähköverkon säävarmuutta parantavaa hanketta ja sijoitusvaihtoehdot, joissa kierretään Arolan tila, ovat selkeästi kalliimpia toteuttaa. Lisäksi kahden eri verkkoyhtiön välinen verkkoalueen raja tulee vastaan, mikä rajaa Caruna Oy:n

muuntamon sijoitusvaihtoehtoja. Maakaapelireittejä suunniteltaessa lähtökohdiana on ollut, että kaapeli voidaan sijoittaa tien reunaan tai pellolle. Metsässä kaapeliojan kaivamista varten joudutaan raivaamaan noin kolme metriä leveä työaukko.

Caruna Oy on esittänyt hakemuksensa yhteydessä kolme vaihtoehtoista suunnitelmaa maakaapeleiden ja puistomuuntamon sijoittamiseksi rakennuskustannuksineen. Ensimmäisessä vaihtoehdossa puistomuuntamo sijoitettaisiin metsä-/peltotien varteen Arolan tilan alueelle. Puistomuuntamon sijoituspaikka on valittu siten, että siitä aiheutuu vähiten haittaa kiinteistön omistajalle. Paikalla sijaitseva pylväsmuuntamo purettaisiin pois. Nykyisen pylväsmuuntamon välittömässä läheisyydessä on verkkoaluerajan huoltoerotin, joka asettaa rajoituksia puistomuuntamon sijoituspaikalle. Uudella puistomuuntamolla olisi parantava vaikutus varayhteyteen, jolloin esimerkiksi puun kaatuessa linjalle sähköt voitaisiin ohjata toista kautta ja välttyttäisiin sähkökatkoilta. Toteutuskustannukset olisivat 58 264 euroa (alv 24 prosenttia). Reittivaihtoehdossa 2 puistomuuntamo sijoitettaisiin pitkän pihatien (Arolantie) varteen, käytännössä pellolle, toisen maanomistajan maalle. Vaihtoehto edellyttäisi maakaapeloinnin rakentamista Simojoentien alitse. Toteutuskustannukset olisivat 62 052 euroa (alv 24 prosenttia). Vaihtoehdossa 3 pitkän etäisyyden takia tarvittaisiin kaksi puistomuuntamoja ja uusi huoltoerotin. Puistomuuntamot sijoitettaisiin pelto-/metsäteiden varteen muiden maanomistajien maille. Uuden huoltoerotin paikka voi vaatia verkkoalueen rajamuutoksen. Tässä sijoitusvaihtoehdossa toinen uusista puistomuuntamoista tulisi lähemmäs pihapiirejä. Toteutuskustannukset olisivat 104 515 euroa (alv 24 prosenttia). Vaihtoehdoissa 1 ja 2 maakaapeleita sijoitettaisiin Arolan tilan alueelle. Kunnan rakennustarkastaja on myöntänyt luvan Caruna Oy:n hakemuksessaan esittämän vaihtoehdon 1 mukaisesti.

### **Oikeudellinen arviointi ja hallinto-oikeuden johtopäätös**

Yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamista ratkaistaessa asiaa arvioidaan eri sijoitusvaihtoehtojen, niiden teknisen tarkoituksenmukaisuuden, kustannusvaihtoehtojen ja maanomistajille aiheutuvan haitan näkökulmasta. Kiinteistön omistaja tai haltija on velvollinen sallimaan yhdyskuntaa tai kiinteistöä palvelevan johdon sijoittamisen omistamalleen tai hallitsemalleen alueelle, jollei sijoittamista muutoin voida järjestää tyydyttävästi tai kohtuullisin kustannuksin. Sama koskee johtoihin liittyviä vähäisiä laitteita, rakennelmia ja laitoksia.

Caruna Oy on yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi tehnyt vertailua kolmen eri vaihtoehdon välillä, minkä jälkeen se on päätenyt esittämään vaihtoehdon 1 mukaista sijoittamista. Caruna Oy on siten selvittänyt riittävästi vaihtoehtoisia järjestelyjä yhdyskuntateknisten laitteiden sijoittamiseksi ennen luvan saamista.

Caruna Oy:n esittämässä vaihtoehdossa 1 johtoreitti sijaitsee kauimpana asutuksesta, ja se on kokonaistaloudellisesti edullisin reitti hankkeen toteuttamiseksi. Lisäksi vaihtoehto 1 on tekniseltä toteutukseltaan vaihtoehtoja 2 ja 3 tarkoituksenmukaisempi. Valittaja itse ei ole tuonut esille eikä asiassa ole muutoinkaan ilmennyt, että maakaapeleiden ja puistomuuntamon sijoittamisesta Arolan tilalle aiheutuisi erityistä haittaa. Valituksenalaisen päätöksen mukaan johdon sijoittuminen ei vaikeuta kaavoitusta tai kaavan toteutumista.

Edellä mainitut seikat huomioon ottaen valituksenalainen päätös ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastainen eikä sitä ole tehdyn valituksen johdosta syytä kumota tai muuttaa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainittu

### Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (HaO 00.33 J).

Esittelijä

Maiju Tero

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Martti Raunio, Marja-Riitta Tuisku ja Renne Pulkkinen.

**Toimituskirjan jäljennöksen oikeaksi todistaa**

**Ma. Lainkäyttösihteeri** *Minna Kärrä*  
*llk*

### Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittajan asiamies saantitodistuksin

Oikeudenkäyntimaksu  
250 euroa

Jäljennös maksutta Ranuan tekninen lautakunta  
Caruna Oy

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

## Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

## Valitusluvan myöntämisperusteet

Hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

## Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Sähköisen asiointipalvelun kautta lähetetyn päätöksen tiedoksisaantipäivä on asiointipalvelusta saadun viestin avaamispäivä. Milloin päätös on toimitettu tiedoksi saantitodistusta vastaan tai haastemiehen välityksellä, tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, päätös katsotaan tiedoksisaaduksi, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

## Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- perusteet, joilla valituslupaa haetaan
- miltä kohdin ja mitä muutoksia päätökseen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

## Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa.

## Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on toimitettava valitusajan kuluessa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituskirjelmän voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valituskirjelmä on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen korkeimman hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä. Valituskirjelmän toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

## Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

**Postiosoite:**  
PL 180  
00130 HELSINKI

**Käyntiosoite:**  
Fabianinkatu 15  
00130 HELSINKI

**Faksi:** 029 56 40382  
**Sähköposti:** korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>